

Uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämät lainsäädäntömuutokset

Lausuntotiivistelmä

**Uudelleenlaaditun
maksukyvyttömyysasetuksen
edellyttämät lainsäädäntömuutokset**

Lausuntotiivistelmä

ISSN 1798-7105 verkkojulkaisu

ISBN 978-952-259-546-1 verkkojulkaisu

Helsinki 2016

KUVAILEHTI

Julkaisija	Oikeusministeriö	Julkaisuaika 5.12.2016
Tekijä(t)	Mira Hänninen	
Julkaisun nimi	Uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämät lainsäädäntömuutokset Lausuntotiivistelmä	
Julkaisusarjan nimi ja numero	Oikeusministeriön julkaisu 53/2016	
Julkaisun teema	Mietintöjä ja lausuntoja	
Tiivistelmä	<p>Oikeusministeriön asettama työryhmä julkaisi 27.6.2016 mietintönsä uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämistä lainsäädäntömuutoksista. Oikeusministeriö pyysi työryhmän mietinnöstä lausuntoa 35 taholta. Lausuntoja saatiin 24.</p> <p>Lausuntopalaute oli yleisesti ottaen varsin myönteistä. Mietintöä pidettiin perusteltuna ja ehdotettuja lainsäädäntöratkaisuja kannatettiin pääosin. Toisaalta myös tunnustettiin useiden muutosten välttämättömyys maksukyvyttömyysasetuksesta johtuen.</p> <p>Kaikki lausunnonantajat kannattivat konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin entistä laajempaa sisältöä, rekisteriin merkittyjen tietojen saatavuutta yleisen tietoverkon kautta maksutta ja sen myötä kuuluttamisesta luopumista pääsääntönä. Myös ehdotusta velkajärjestelyrekisterin saatavuudesta yleisen tietoverkon kautta vain silloin, velkajärjestelyssä järjestellään elinkeinotoiminnan velkaa, puollettiin suurimmasa osassa lausunnoista.</p> <p>Toisaalta muutamissa lausunnoissa muistutettiin toimivan hakujärjestelmän tärkeydestä. Lisäksi toivottiin yhteensoveltuvuutta muiden tietojärjestelmien kanssa ja riittävää ohjeistusta varsinkin alkuvaiheessa.</p> <p>Saatavien ilmoittamisen mahdollisuutta suomen ja ruotsin kielen lisäksi englannin kielellä kannatettiin yksimielisesti. Toisaalta ehdotus herätti laajempaa pohdiskelua yhteensopivuudesta asian käsittelykielstä riita-asiaassa voimassa olevien säännösten kanssa.</p> <p>Lausuntotiivistelmässä esitetään yhteenveto lausunnoissa esitetyistä yleisistä ja yksityiskohtaisista kannanotoista työryhmän ehdotuksiin.</p>	
Asiasanat	konkurssi, konkurssimenettely, maksukyvyttömyysmenettely, tuomioistuimen toimivalta, vastavuoroinen tunnustaminen, velkajärjestely, yrityssaneeraus	
Asianumerot	OM 25/41/2015, OM017:00/2015	
	ISSN (verkkojulkaisu) 1798-7105	ISBN (verkkojulkaisu) 978-952-259-546-1
	Sivumäärä 28	Kieli suomi
		URN-tunnus http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-546-1
Julkaisujen myynti/jakelu	www.oikeusministerio.fi , sähköinen versio: julkaisut.valtioneuvosto.fi , julkaisumyynti: julkaisumyynti.valtioneuvosto.fi	

PRESENTATIONSBLAD

Utgivare	Justitieministeriet		Utgivningsdatum 5.12.12.2016
Författare	Mira Hänninen		
Publikationens namn	Ändringar i lagstiftningen till följd av den reviderade insolvensförordningen Sammandrag av utlåtanden		
Publikationsseriens namn och nummer	Justitieministeriets publikation 53/2016		
Publikationens tema	Betänkanden och utlåtanden		
Referat	<p>Den av justitieministeriet tillsatta arbetsgruppen offentliggjorde 27.6.2016 sitt betänkande om de förändringar i lagstiftningen som krävs till följd av den reviderade insolvensförordningen. Justitieministeriet begärde utlåtande om arbetsgruppens betänkande från 35 parter. Det inkom 24 utlåtanden.</p> <p>Utlåtandena var allmänt taget ganska positiva. Betänkandet ansågs motiverat och de föreslagna lagstiftningslösningarna stöddes i huvudsak. Samtidigt erkändes nödvändigheten av flera ändringar till följd av insolvensförordningen.</p> <p>Alla som lämnat utlåtande stöder ett bredare innehåll i konkurs- och företagssaneringsregistret än tidigare, tillgång genom allmänt datanät utan debitering till de uppgifter som finns i registret och därigenom också att som huvudregel slopa kungörande. Även förslaget om tillgång till skuldsaneringsregistret genom allmänt datanät bara i det fallet att det i skuldsaneringen handlar om skuld i näringsverksamhet stöddes i de flesta utlåtanden.</p> <p>Samtidigt påmindes det i några utlåtanden om vikten av ett fungerande söksystem. Dessutom var kompatibilitet med andra informationssystem och tillräckliga anvisningar särskilt i inledningsfasen ett önskemål.</p> <p>Meddelande om fordringar på engelska förutom på finska och svenska stöddes enhälligt. Samtidigt väckte förslaget vidare funderingar på om hur det går ihop med de gällande bestämmelserna om språk vid handläggning av tvistemål.</p> <p>I sammanfattningen av utlåtanden presenteras ett sammandrag av de allmänna och detaljerade ställningstagandena till arbetsgruppens förslag som framförs i utlåtandena.</p>		
Nyckelord	konkurs, konkursförfarande, insolvensförfarande, domstols behörighet, ömsesidigt erkännande, skuldsanering, företagssanering		
Ärendenummer	OM 25/41/2015, OM017:00/2015		
	ISSN (webbpublikation) 1798-7105		ISBN (webbpublikation) 978-952-259-546-1
	Sidantal 28	Språk finska	URN http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-546-1
Beställningar/ distribution	www.oikeusministerio.fi Elektronisk version: julkaisut.valtioneuvosto.fi , Beställningar: julkaisumyynti.valtioneuvosto.fi		

SISÄLLYS

1	Johdanto.....	8
1.1	Työryhmän mietintö.....	8
1.2	Pyydetyt ja saadut lausunnot.....	9
2	Lausuntojen keskeinen sisältö.....	10
3	Yksityiskohtaiset arviot.....	12
3.1	Yleistä.....	12
3.2	Tuomioistuimen toimivalta.....	13
3.3	Maksukyvyttömyysrekisterit.....	14
3.4	Sekundäärimenettely.....	18
3.5	Saatavien ilmoittamisen kieli ja käännökset	18
3.6	Yritysryhmän jäsenten maksukyvyttömyysmenettelyt	20
3.7	Muita huomioita	21

1 Johdanto

1.1 Työryhmän mietintö

Oikeusministeriö asetti 14 päivänä lokakuuta 2015 työryhmän, jonka tehtävänä oli ensimmäisessä vaiheessa valmistella uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/848 maksukyvyttömyysmenettelyistä (uudelleenlaadittu)) edellyttämät muutokset kansalliseen lainsäädäntöön. Työryhmän ehdotus tuli laatia hallituksen esityksen muotoon.

Työryhmän ensimmäinen mietintö julkaistiin 27. kesäkuuta 2016. Uudelleenlaadittua maksukyvyttömyysasetusta sovelletaan Suomessa konkurssiin, yrityssaneeraukseen ja yksityishenkilön velkajärjestelyyn ja esitetyt lainsäädäntömuutokset koskevat näitä maksukyvyttömyysmenettelyjä. Mietinnön keskeiset ehdotukset liittyvät tuomioistuimen toimivaltaan, maksukyvyttömyysrekistereihin ja kuuluttamisesta luopumiseen pääsääntönä sekä saatavien ilmoittamisen kieleen ja käännöksiin.

Mietinnössä ehdotetaan, että velkajärjestelylaissa tuomioistuimen toimivaltaperusteeksi asetetaan velallisen pääintressien keskus sekä lisätään viittaus uuteen asetukseen toimivaltamääritelmän tulkitsemiseksi. Lisäksi yrityssaneeraus- ja velkajärjestelylakeihin ehdotetaan lisättäväksi konkurssilakia vastaava informatiivinen säännös siitä, milloin asetuksen säännöksiä sovelletaan.

Konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin tietosisältöä ehdotetaan laajennettavaksi ja rekisteriin merkittävät tiedot asetettavaksi saataville yleisen tietoverkon kautta maksutta. Tämän yhteydessä kuuluttamisesta pääsääntönä luovuttaisiin ja maksukyvyttömyysmenettelyn alkamisen oikeusvaikutukset liitettäisiin kuuluttamisen sijasta rekisterimerkintähetkeen. Konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin julkisuudesta poiketen velkajärjestelyrekisterin tietojen esitetään olevan saatavilla yleisessä tietoverkossa vain silloin, kun velkajärjestelyssä järjestellään elinkeinon- tai ammatinharjoittajana toimivan velallisen elinkeinotoiminnassa syntynyttä velkaa. Tietojen massaluovutuksen maksullisuus ehdotetaan edelleen säilytettäväksi.

Mietinnössä ehdotetaan, että velkojat voisivat ilmoittaa saatavansa jatkossa suomen ja ruotsin kielen lisäksi englannin kielellä. Lisäksi ehdotetaan, että muulla kielellä toimitetun valvontakirjelmän käännättämisestä aiheutuneet kustannukset voitaisiin aina vähentää velkojan jako-osuudesta konkurssimenettelyssä.

Sekundäärimenettelyä sekä yritysryhmän jäsenten maksukyvyttömyysmenettelyjä koskevat säännökset ehdotetaan jätettävän sovellettaviksi pääsääntöisesti suoraan uudelleenlaaditusta maksukyvyttömyysasetuksesta. Näiden osalta mietinnössä on ehdotettu muutoksia kansalliseen lainsäädäntöön vain siltä osin, kun se on ristiriidassa asetuksen säännösten kanssa tai asetus edellyttää kansallista sääntelyä.

Työryhmä jatkaa työskentelyään toisessa vaiheessa, jolloin tehtävänä on tarkastella konkurssilainsäädäntöön muutoin tarvittavia muutoksia. Tämän johdosta muutamassa lausunnossa esitetään näkemyksiä myös siitä, miten kansallista insolvenssilainsäädäntöä tulisi kehittää edelleen.

1.2 Pyydetyt ja saadut lausunnot

Oikeusministeriö pyysi lausuntoa mietinnöstä 35 taholta. Lausuntoja saatiin yhteensä 24.

Lausuntoa pyydettiin seuraavilta tahoilta. Tähdellä merkityt (*) antoivat lausunnon:

oikeusministeriö / oikeushallinto-osasto / AIPA-hanketoimisto*
työ- ja elinkeinoministeriö*
valtiovarainministeriö*

Helsingin hovioikeus
Turun hovioikeus

Espoon käräjäoikeus*
Helsingin käräjäoikeus*
Oulun käräjäoikeus*
Pirkanmaan käräjäoikeus*
Varsinais-Suomen käräjäoikeus

Kilpailu- ja kuluttajavirasto*
Konkurssiasiamies*
Oikeusrekisterikeskus
Tietosuojavaltuutettu*
Verohallinto*

Finnvera Oyj*¹

Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta*
Vantaan kaupunki*

Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry*
Finanssialan Keskusliitto FK*
Keskuskauppakamari*
OP Osuuskunta*
Suomen Perimistoimistojen Liitto ry*
Suomen Yrittäjät ry*

Suomen Asianajajaliitto*
Auktorisoidut Lakimiehet ry
Suomen Lakimiesliitto ry
Suomen tuomariliitto ry

Velkaneuvonta ry*
Yrityssaneerausyhdistys ry
Insolvenssioikeudellinen Yhdistys ry (FILA)*

Edita Publishing Oy
Bisnode Finland Oy
Suomen Asiakastieto Oy

professori Tuula Linna*

¹ Finnvera Oyj ilmoitti yhtyvänsä näkemyksiin, joita FILA:n lausumassa on esitetty.

2 Lausuntojen keskeinen sisältö

Lausunnoissa pidettiin työryhmämietintöä yleisesti ottaen hyvin laadittuna sekä siinä ehdotettuja muutoksia perusteltuina ja kannatettavina. Toisaalta useassa lausunnossa todettiin myös, että monet muutoksista ovat sinänsä välttämättömiä kansallisen lainsäädännön yhteensovittamiseksi uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen säännöksiin nähden.

Lausunnoissa todetaan uudelleenlaaditulla maksukyvyttömyysasetuksella sekä nyt ehdotetuilla kansallisilla lainsäädäntömuutoksilla olevan merkittävä vaikutus erityisesti velkojen näkökulmasta maksukyvyttömyysmenettelyissä sekä laajemminkin taloudellisesti ja yhteiskunnallisesti. Velkajärjestelyyn kohdistuvien muutosten osalta niillä on vaikutusta myös talous- ja velkaneuvontapalveluiden toimintaan. Sen sijaan vaikutusten kärkeäjoikeuksien työmäärään arvioidaan jäävän pieniksi.

Suurin osa lausunnoista koski erityisesti maksukyvyttömyysrekisterien käytön lisäämistä ja kuuluttamisesta luopumista pääsääntönä sekä mahdollisuutta saatavien ilmoittamiseen englanniksi. Tuomioistuinten toimivallan määräytymisestä lausuttiin jonkin verran ja sekundäärimenettelyistä ja yritysryhmän jäsenten maksukyvyttömyysmenettelyistä vähäisessä määrin.

Kaikissa lausunnoissa suhtauduttiin erityisen myönteisesti ehdotuksiin, jotka liittyivät maksukyvyttömyysrekistereihin. Maksukyvyttömyysrekisterien tietosisällön laajentamista ja rekisteriin merkittyjen tietojen saatavuutta yleisen tietoverkon kautta maksutta sekä kuulutuksesta luopumista pääsääntönä kannatettiin. Perusteluina mainittiin muun muassa parantunut tiedonsaanti ja käytännöllisyys, digitaalisuus sekä kustannussäästöt. Parissa lausunnossa muistutettiin lisäksi tiedottamisen ja ohjeistamisen tärkeydestä siirtymävaiheessa. Tarvetta ohjeistukseen katsottiin olevan varsinkin, koska nykyisellään kuulutukseen sisältyvä ohjeistus velkojille jäisi puuttumaan rekisteristä. Massaluovutusten maksullisena säilyttämistä ei kommentoitu.

Lisäksi suurin osa lausunnonantajista piti perusteltuna ratkaisuna hyödyntää asetuksen poikkeusmahdollisuutta ja rajoittaa velkajärjestelyrekisterin tietojen saatavuus yleisessä tietoverkossa vain niihin velkajärjestelyihin, joissa järjestellään elinkeinon- tai ammatinharjoittajana toimivan velallisen elinkeinotoiminnassa syntyntä velkaa. Useassa lausunnossa oltiin samaa mieltä työryhmän kanssa siitä, että velkajärjestelyä koskevien tietojen julkaiseminen yleisessä tietoverkossa voisi vaikeuttaa ylivelkaantumiseen liittyvien ongelmien hoitamista, joten tietoja ei ole syytä julkaista enempää kuin asetus vaatii.

Monissa lausunnoissa muistutettiin rekisterien ja muiden tietojärjestelmien yhteensopivuuden kehittämisestä ja sen tärkeydestä. Tarve yhteensopivuudelle nähtiin erityisesti konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin ja konkurssiasiamiehen ylläpitämän asianhallintajärjestelmän Kostin välillä, mutta konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin ja muiden tietojärjestelmien välillä. Perusteluina mainittiin kahdenkertaisen työn vähentyminen ja toisaalta kustannustehokkuuden lisääntyminen, toisaalta inhimillisten virheiden välttäminen. Muutamissa lausunnoissa otettiin kantaa tietosuojaan ja siihen, millä perusteella tietoja käytännössä annetaan rekistereistä sekä rekisterien riittävän kattaviin hakuominaisuuksiin.

Ehdotusta, että saatavien ilmoittamisen voisi tehdä jatkossa suomen ja ruotsin kielen lisäksi myös englannin kielellä, kannatettiin. Lausunnoissa pidettiin ehdotusta perusteltuna ja todettiin sen olevan tarpeen nykyajan kansainvälistyneessä yhteiskunnassa sekä joustavoittavan saatavien ilmoittamista. Toisaalta muutamassa lausunnossa muistutettiin asian käsittelykielestä riita-asiassa voimassa olevista säännöksistä, joista saattaa aiheutua ongelmia suhteessa nyt ehdotettuun muutokseen ja jotka saattavat vähentää tosiasiallisesti ehdotuksen merkitystä velkojen näkökulmasta.

Toimivaltasäännöksen muuttumisen yksityishenkilön velkajärjestelyn osalta on todettu olevan suora ja välttämätön seuraus maksukyvyttömyysasetuksen soveltamisalan laajentumisesta. Muutama lausunnonantaja toivoi kuitenkin lisää selkeyttä toimivaltasäännökseen kansallisessa laissa ja piti asiaa tärkeänä käytännön työn kannalta.

Sekundäärimenettelyä pidettiin käytännössä hyvin poikkeuksellisenä menettelynä, joita koskevien säännösten merkitys jäänee vähäiseksi. Työryhmän ehdotusta jättää sekundäärimenettelyä koskevat säännökset sovellettavaksi suoraan asetuksesta sekä ehdotusta muuttaa kansallista lainsäädäntöä niin, ettei se varmuudella ole ongelmallinen maksukyvyttömyysasetuksen kannalta, kannatettiin.

Ryhmäkoordinaatiomenettelyyn otettiin kantaa vain harvassa lausunnossa. Sen perusteella voidaan todeta, ettei myöskään sitä koskevien säännösten jättäminen sovellettaviksi suoraan maksukyvyttömyysasetuksesta herättänyt vastustusta lausunnonantajien keskuudessa. Työryhmän ehdotuksen perusteella toimivalta päättää ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta olisi yrityssaneerauksessa selvittäjällä ja konkurssissa velkojilla. Molempien toimivallasta lausuttiin huomauttaen, onko yrityssaneerauksessa perusteita näin laajalle selvittäjän toimivallalle ja voiko toisaalta päätöksenteon hitaus konkurssimenettelyssä muodostua tosiasialliseksi ongelmaksi velkojen toimivallalle tässä asiassa.

Edellä käsiteltyjen teemojen lisäksi lausunnoissa oli myös muita yksittäisiä huomioita. Osa huomioista koski tietyn lainkohdan tarkempaa perustelutarvetta sekä selkeyttä ja johdonmukaisuutta terminologian käytössä. Loppuselonteon toimittamista yrityssaneerauksessa käräjäoikeuden sijaan jatkossa Oikeusrekisterikeskukselle pidettiin kannatettavana ratkaisuna. Tuomioistuimen velvollisuutta erilliseen ilmoitusvelvollisuuteen kaupparekisteriviranomaiselle pidettiin tarpeettomana maksukyvyttömyysrekisterien myötä. Asetuksessa säädettyä velvollisuutta tuomioistuinten välisestä yhteistyöstä toivottiin käsiteltäväksi tarkemmin. Lisäksi muutamassa lausunnossa esitettiin kommentteja, jotka liittyvät työryhmän työn jatkumiseen ja insolvenssioikeuden kehitystarpeisiin. Erityisen tärkeänä pidettiin insolvenssioikeuden kehittämistä jatkossa ottaen huomioon myös yhtiöoikeuden kehitys ja rahoitusmarkkinoiden tarpeet.

3 Yksityiskohtaiset arviot

3.1 Yleistä

Finnvera Oyj, Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry ja professori Tuula Linna toteavat työryhmämietinnön olevan erinomaisesti laadittu. **Suomen Yrittäjät ry, Keskuskauppakamari** sekä **Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry** pitävät esitettyjä muutoksia kokonaisuudessaan tarkoituksenmukaisina ja kannatettavina ja **Velkaneuvonta ry, Suomen Perimistoimistojen Liitto ry ja Tuula Linna** pääosin kannatettavina. **Työ- ja elinkeinoministeriö** pitää esitystä perusteltuna, eikä sillä ole siihen huomautettavaa. **Kilpailu- ja kuluttajavirasto** toteaa, ettei sillä ole lausuttavaa asiassa.

Verohallinto ja OP Osuuskunta tunnustavat, että kyse on uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen edellyttämistä muutoksista, jotka ovat osin välttämättömiä. OP Osuuskunta huomauttaa, että osa rajat ylittäviin maksukyvyttömyystilanteisiin liittyvistä säännöksistä on varsin vaikeaselkoisia, mutta tämä johtunee itse asetuksesta. **Elinkeinoelämän keskusliitto** pitää mietintöä onnistuneena suhteessa tavoitteeseen valmistella asetuksen edellyttämät muutokset kansalliseen lainsäädäntöön. Myös **Suomen Asianajajaliitto** pitää mietintöä perusteellisena ja toteaa, että muutosehdotukset johtuvat maksukyvyttömyysasetuksen muutoksesta ja ovat pääosin teknisluonteisia.

Keskuskauppakamari toteaa esitettyjen muutosten helpottavan ja yksinkertaistavan velkojien tiedonsaantia maksukyvyttömyysmenettelyistä sekä helpottavan saatavien ilmoittamista rajat ylittävissä tilanteissa. Keskuskauppakamari muistuttaa, että maksukyvyttömyysasetuksen muutosten taustalla on ollut halu tehostaa hallinnointia sekä mahdollistaa elinkelpoisten yritysten tervehdyttäminen.

Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta ja Vantaan kaupunki ovat lausuneet vain velkajärjestelyä koskevista muutosehdotuksista. Talous- ja velkaneuvonta toteaa velkajärjestelylakiin tehtävien muutosten väistämättä vaikuttavan myös talous- ja velkaneuvontatyöhön.

Vantaan kaupunki katsoo, että yksityishenkilön velkajärjestelyyn liittyviltä osin mietintöehdotukset vastaavat uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen tavoitetta parantaa velkajärjestelyvelallisen asemaa rajat ylittävissä menettelyissä. Asetuksen soveltamisalan laajentuminen mahdollistaa velkajärjestelypäästösten tunnustamisen ja täytäntöönpanon suoraan muissa jäsenvaltioissa, mikä myös osaltaan helpottaa työvoiman liikkumista ja parantaa velallisen asemaa. Suomessa työvoiman liikkumista jäsenvaltioiden välillä on havaittavissa erityisesti pääkaupunkiseudulla, joten maksukyvyttömyysasetuksen soveltamisalan mukaiset tilanteet tulevatkin todennäköisesti lisääntymään eniten juuri pääkaupunkiseudulla.

Suomen Yrittäjät ry huomauttaa, että muutoksilla voinee olla myös yleisempiä taloudellisia ja yhteiskunnallisia vaikutuksia. Velkajärjestelyn tunnustaminen muissa valtioissa lähtökohtaisesti parantaa velallisten asemaa ja mahdollisuuksia liikkua vapaasti rajojen yli esimerkiksi työn vuoksi. Asetuksen soveltamisalan laajentaminen tervehdyttämistä koskeviin menettelyihin edesauttaa elinkelpoisten yritysten tervehdyttämistä rajat ylittävissä tilanteissa. Yleisesti ottaen muutokset voivat tehostaa rajat ylittävien maksukyvyttömyysmenettelyjen toimivuutta ja samalla edesauttaa sisä-

markkinoiden moitteetonta toimintaa, mikä on omiaan parantamaan myös suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kasvaa ja menestyä.

Valtiovarainministeriön käsityksen mukaan ehdotetuilla muutoksilla ei ole merkittäviä vaikutuksia verosaatavia koskevaan velkojapuhevallan käyttöön konkurseissa, yrityssaneerauksissa ja velkajärjestelyissä. Myös **Verohallinto** toteaa, ettei ehdotetuilla muutoksilla ole erityisen merkittäviä vaikutuksia siihen, miten Verohallinnossa voidaan jatkossa hoitaa velkojapuhevallan käyttöön kuuluvia tehtäviä.

Oulun käräjäoikeus toteaa, että käräjäoikeuden työmäärään lainmuutoksilla ei liene vaikutusta.

3.2 Tuomioistuimen toimivalta

Pirkanmaan käräjäoikeus pitää työryhmän yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lakiin ehdottamia muutoksia perusteltuina.

Oulun käräjäoikeus ehdottaa, että myös kansalliseen lainsäädäntöön sisällytettäisiin kuvaus siitä, mitä pääintressien keskuksella tarkoitetaan. Käräjäoikeus toteaa, että tähän asti käräjäoikeudessa on ollut varsin vähän käsiteltävänä maksukyvyttömyysmenettelyjä, joissa on kansainvälinen liityntä, mutta ne oletettavasti lisääntyvät tulevaisuudessa.

Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta toteaa, että lakia talous- ja velkaneuvonnasta (713/2000), ja erityisesti sitä, kenelle tulevaisuudessa palveluita tarjotaan, tulisi tarkastella velkajärjestelyä koskevan toimivaltamuutoksen johdosta.

Vantaan kaupunki katsoo, että toimivaltasäännökset ovat työläästi tulkittavissa eivätkä välttämättä yksiselitteisiä. Toimivaltasäännöt aiheuttavat talous- ja velkaneuvontayksikössä työläitä tuomioistuimen toimivaltaa sekä talous- ja velkaneuvonnan kunkin yksikön toimialuetta koskevia pohdintoja jo ennen tuomioistuimen harkintaa asiakkaan yhteydenoton ja mahdollisen velkajärjestelyhakemuksen laatimisen yhteydessä. Talous- ja velkaneuvontapalveluita järjestetään kunnassa asuville henkilöille, mikä on ristiriidassa uuden toimivaltasäännöksen, pääintressien keskuksen, kanssa. Siten velallisella, jonka pääintressien keskus sijaitsee Suomessa, mutta joka asuu muussa jäsenvaltiossa, ei olisi mahdollisuutta talous- ja velkaneuvonnan palveluiden käyttämiseen. Vantaan kaupunki kiinnittää lisäksi huomiota siihen, mitä pääintressien keskuksella tarkoitetaan tilanteessa, jossa yksityinen elinkeinonharjoittaja hakee velkajärjestelyä vain yksityistalouden velkojensa osalta.

Vantaan kaupunki toteaa, että muutos saattaa heikentää palvelujen saamismahdollisuutta talous- ja velkaneuvontayksiköiden ydinalueella. Mikäli toimivaltakysymys on ratkaistu väärin ja tuomioistuin myöhemmin katsoo toimivallan puuttuvan, on resursseja käytetty turhaan. Myös **Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta** toteaa olevan tärkeää, että neuvonnassa on riittävä tieto ja osaaminen sen määrittelemiseksi, voidaanko talous- ja velkaneuvontaa antaa asiakkaaksi hakeutuvalla henkilölle, jotta voidaan välttää tällaiset tilanteet.

Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry toteaa, että muutokset tuomioistuimen toimivallan osalta ovat lähinnä informatiivisia ja selventäviä.

Keskuskauppakamari ja **Suomen Yrittäjät ry** katsovat, että toimivaltaa koskevilla säännösmuutoksilla voidaan pyrkiä ehkäisemään oikeuspaikkakeinottelua EU:n jäsenvaltioiden välillä. **Elinkeinoelämän keskusliitto** toteaa kuitenkin, ettei sen tiedossa ole vilpilliseen forum shoppingiin liittyviä oikeustapauksia tältä osin.

3.3 Maksukyvyttömyysrekisterit

Yleistä

Valtiovarainministeriö, Verohallinto, Pirkanmaan kärjäoikeus, Oulun kärjäoikeus, Suomen Perimistoimistojen Liitto ry ja Suomen Yrittäjät ry suhtautuvat myönteisesti velkojien ja muiden tahojen parantuneisiin tiedonsaantimahdollisuuksiin. **Helsingin kärjäoikeus** toteaa, että tuleva rekisteri oletettavasti tarjoaa tiedot paremmin ja helpommin kuin virallinen lehti sekä edistää laajemminkin tavoiteltua digitalisaatiota.

Verohallinto huomauttaa, että käytännössä on esiintynyt sellaisia tilanteita, joissa konkurssivalvontaa ei ole voitu tehdä lainkaan tai se on tehty myöhässä, koska velkoja ei ole saanut tietoa toisessa valtiossa alkaneesta konkurssista. Julkinen internetissä oleva rekisteri ja portaalin kautta käytettävä hakupalvelu parantavat tilannetta olennaisesti.

Konkurssiasiamies toteaa, että kotimaisen konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin liittäminen yhdistettyyn Euroopan oikeusportaaliin parantaa erityisesti ulkomaisen velkojan mahdollisuuksia osallistua Suomessa vireillä olevaan insolvenssimenettelyyn sekä toisaalta parantaa kotimaisten velkojien mahdollisuuksia seurata ulkomaisia maksukyvyttömyysmenettelyjä.

Finnvera Oyj toteaa, että konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin nykyisin merkittäviä tietoja ei ole tarkoituksenmukaista supistaa ja että varsinkin hakemusvaihetta koskevien tietojen saatavilla säilyminen on tärkeää.

Vantaan kaupunki kannattaa niin ikään julkista ja maksutonta konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriä ja toteaa, että sen käyttö virallisessa lehdessä kuuluttamisen sijaan edistää mahdollisuutta seurata kaupungin sopimuskumppaneina olevien yritysten taloudellista tilannetta.

Finanssialan Keskusliitto puoltaa maksukyvyttömyysrekisterien nykyaikaistamista ja suhtautuu myönteisesti maksukyvyttömyysrekisterien käytön helpottamiseen. FK toteaa, että sähköisen rekisterin käyttö toivottavasti mahdollistaisi maksukyvyttömyysasioiden hoitamisen aiempaa nopeammin. On myös hyvä, ettei muutosten yhteydessä supisteta rekisterien tietosisältöä.

OP Osuuskunta kannattaa maksukyvyttömyysrekisterien sisällön laajentamista ja julkisuuden lisäämistä todeten sen tuovan kustannussäästöjä, nopeuttavan prosesseja ja johtavan parempaan tiedonsaantiin.

Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry puoltaa tietosisällön laajennuksia sekä tietojen merkitsemistä konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin jo hakemusvaiheesta lukiin. FILA yhtyy työryhmämietinnössä esitettyyn näkemykseen, että jo insolvenssimenettelyyn hakeutumiseen kytkeytyy merkittäviä oikeusvaikutuksia, ja toteaa lisäksi,

että tietosisällön laajennuksen kohteena olevat tiedot, kuten yrityssaneerausasian väliaikaiset kiellot ja määräysvallan rajoitukset sekä konkurssin lopputilityksen hyväksyminen, ovat keskeisiä erityisesti velkojien oikeuksien kannalta. FILA huomauttaa kuitenkin, että rekisterin ulkopuolelle ehdotetaan jätettäväksi velallisen taloudellista tilaa koskevan taloudellisen selvityksen määräpäivä. FILA pitää tätä tietoa niin ikään merkityksellisenä velkojien näkökulmasta ja esittää sen lisäämistä yrityssaneerausasiassa rekisterissä ilmoitettaviin tietoihin.

Velkajärjestelyrekisteri

Pirkanmaan käräjäoikeus, Oulun käräjäoikeus ja Suomen Yrittäjät ry puoltavat työryhmän ehdotusta tietojen julkisuudesta velkajärjestelyrekisterissä vain siltä osin, kuin velkajärjestelyssä järjestellään elinkeinon- tai ammatinharjoittajan toiminnassa syntyneitä velkoja. **Tietosuoja-valtuutettu** pitää henkilötietojen käsittelyn kannalta hyvänä, että jäsenvaltioille on jäänyt mahdollisuus olla julkaisematta tietoverkossa niiden ihmisten maksukyvyttömyyttä koskevia tietoja, jotka eivät harjoita elinkeinotoimintaa. **Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonnalla** ei ole huomautettavaa velkajärjestelyrekisterin osalta.

Myös **Espoon käräjäoikeus** pitää velkajärjestelyrekisteriä koskevaa ehdotusta perusteltuna sellaisten yksityishenkilöiden osalta, jotka eivät ole elinkeinon- tai ammatinharjoittajia. Käräjäoikeus kuitenkin huomauttaa, että yleiseen tietoverkkoon nähtäville asetetut velkajärjestelytiedot voivat tosiasiallisesti palvella varsin monenlaisia tarkoituksia, esimerkiksi luottokelpoisuuden arviointia harkitessa sopimuksiin sitoutumista. Tämä voi ainakin teoriassa johtaa siihen, että elinkeinon- tai ammatinharjoittaja maksaisi liiketoimintaansa liittyvät velkansa ennen yksityistalouden velkoja välttääkseen rekisterimerkinnän. Käräjäoikeus esittää harkittavaksi, tulisiko tietoverkkoon nähtäville asettaa vaihtoehtoisesti velkajärjestelytiedot kaikista sellaisista yksityishenkilöistä, jotka toimivat elinkeinon- tai ammatinharjoittajina.

Suomen Perimistöimistojen Liitto ry katsoo, että kaikkien velkajärjestelyasioiden pitäisi olla samassa yleisessä tietoverkossa kaikkien velkojien käytettävissä.

Oulun käräjäoikeus kannattaa velkajärjestelyrekisteristä säätämistä lain tasolla ja velkajärjestelylain yhdenmukaistamista maksukyvyttömyysasetuksen soveltamisen osalta muiden maksukyvyttömyysmenettelyjen kanssa, sillä velkajärjestely- ja yrityssaneerausmenettelyt ovat jo velkajärjestelylain muutoksen 1123/2014 myötä lähentyneet toisiaan.

Tietosuoja-valtuutettu näkee kansallisen sääntelyn yksityishenkilön velkajärjestelyyn liittyvistä henkilötietojen käsittelykysymyksistä lain tasolla parannuksena henkilötietojen käsittelyyn. Myös **Tuula Linna** toteaa, että velkajärjestelyrekisterin lain tasolle nostaminen olisi ollut tarpeen jo kauan sitten. **Vantaan kaupunki** katsoo, ettei velkajärjestelyrekisteriä koskevien säännösten nostamisella laintasoisiksi ja lain ehdotetulla sisällöllä liene merkittävää vaikutusta velkajärjestelyvelallisen asemaan suhteessa nykyiseen.

Tuula Linna huomauttaa, että ehdotetun velkajärjestelyrekisterilain 8 §:ssä ei ole määritelty täsmällisesti, millä tavalla jokaisella on oikeus saada tietoja ja otteita rekisteristä: annetaanko tiedot esimerkiksi nimen ja ehkä muiden henkilöä koskevien tietojen perusteella, vai voidaanko luovuttaa tuoreimmat tiedot tietyltä ajanjaksolta.

Tietosuoja-valtuutettu huomauttaa, että ehdotetun velkajärjestelyrekisterilain 8.3 § jää epäselväksi sen suhteen, onko tarkoitus säätää tyhjentävästä listasta hyväksyt-

täviä käyttötarkoituksia. Jos erikseen mainittujen käyttötarkoitusten lisäksi muukin hyväksyttävä tarkoitus käy, on syytä tarkastella, onko tietojen luovutuksesta säädetty riittävän kattavasti ja yksityiskohtaisesti. Tietosuojavalvutettu katsoo myös, että velkajärjestelyrekisterissä tietojen säilyttämisaika jää avoimeksi velkajärjestelyrekisterilain 5 §:n sanaparin ”sen jälkeen” myötä ja epäselväksi yhteydessä lainkohdan 1 mom. 2 k:n ”enintään”-sanon kanssa.

Tietosuojavalvutettu pyytää varmistumaan, että henkilötietojen luovutuksesta säädetään riittävän kattavasti ja yksityiskohtaisesti lain tasolla. Esityksen mukaan velkajärjestelylain 88 §:ään on jäämässä asetuksenantovaltuus mm. ulosottomiehen velvollisuudesta tehdä ilmoituksia rekisteriviranomaisille.

Tuula Linna pitää sinänsä hyvänä, että asetuksenantovaltuutta koskevaa velkajärjestelylain säännöstä (88 §) täsmennetään. Linna huomauttaa kuitenkin, että nyt suljettu luettelo edellyttää aina eduskuntalain muuttamista, vaikka kyseessä olisi jonkin teknisluonteisen yksityiskohdan lisääminen asetukseen.

Velkaneuvonta ry pitää velkajärjestelyrekisterilain 7 §:ssä esitettyä määräaikaä siitä, että velkajärjestelyrekisteristä poistettavia tietoja arkistoitaisiin viiden vuoden ajan, liian lyhyenä ottaen huomioon velkajärjestelylain tarkoitus järjestelyn ainutkertaisuudesta. Liian lyhyt arkistointiaika voi rapauttaa Velkaneuvonnan pyrkimystä korostaa asiakkaalle velkajärjestelyn ainutkertaisuutta. Velkaneuvonta ehdottaa, ettei velkajärjestelyrekisteristä poistettavien tietojen arkistoinnille asetettaisi edelleenkaan määräaikaä tai, mikäli tämä ei ole mahdollista, määräajan pituudeksi asetettaisiin vähintään kymmenen vuotta.

Maksukyvyttömyysrekisterien yhteensopivuus ja edelleen kehittäminen

Konkurssiasiamies toteaa, että jatkossa olisi hyvä kartoittaa tarkemmin mahdollisuuksia hyödyntää esimerkiksi Kosti-tiedonhallintajärjestelmästä saatavia tietoja ja niiden käytettävyyttä suhteessa konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin. Konkursiasiamies huomauttaa lisäksi, että ulkomainen velkoja ei voi tällä hetkellä käyttää Kosti-järjestelmää, koska palvelun käyttöön tarvitaan suomalainen y-tunnus.

AIPA-hanketoimisto toteaa sähköisen tiedonsiirron olevan mahdollinen eri tietojärjestelmien välillä ehdotetuissa lainsäädäntömuutoksissa ja pitää tärkeänä, että tietojärjestelmät ja rekisterit (AIPA, KOSTI, konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteri, kaupparekisteri) myös saatetaan pikaisesti teknisesti yhteentoimiviksi siten, että yhteen järjestelmään kirjattu tieto välittyy sähköisesti muille sitä tarvitseville. Järjestelmien yhteentoimivuus lisäisi useiden toimijoiden kustannustehokkuutta ja tietojen luotettavuutta vähentäen kaksinkertaista työtä sekä virhekirjausten riskiä.

Myös **Verohallinto** toteaa, että tietojen siirtyminen Kostista konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin sekä järjestelmien rajapinnan mahdollinen jatkokehittäminen sujuvoittaisivat entisestään maksukyvyttömyysmenettelyihin liittyvää tietojen käsittelyä ja tiedonsiirtoa. Lisäksi tiedot konkurssista tulevat verotuksen tietojärjestelmään (Gentax) tällä hetkellä suorasiirtona Oikeusrekisterikeskuksesta. Olisikin syytä varmistaa, aiheutuuko tietojärjestelmien rajapintaan tarkistustarvetta sisällön muuttumisen vuoksi.

Suomen Asianajajaliitto ehdottaa, että rekisterien arkkitehtuuria suunniteltaessa tutkittaisiin myös mahdollisuutta avoimen datan hyödyntämiseen sekä eri tietojärjestelmien yhteensopivuutta. Suomen Asianajajaliitto huomauttaa, että mietinnöstä saa käsityksen, että tarve järjestelmien yhteydelle on tiedostettu mutta sitä ei ole priori-

soitu. Lähtökohta yhden merkinnän riittävydestä järkevöittää työtapoja ja vähentää inhimillisiä virheitä. Avoimeen dataan perustuva rekisteri saattaisi tuoda uusia ja helppokäyttöisiä yksityisiä palveluita markkinoille, mahdollistaa innovaatioita ja erikielisten palveluiden rakentamisen ilman valtiolle palvelun rakentamisesta ja ylläpidosta aiheutuvia kustannuksia. Vaikka avoimeen dataan ei päästäisi vielä uusien maksukyvyttömyysrekisterien luomisvaiheessa, olisi olennaisen tärkeää integroida jo käytössä olevat järjestelmät heti, erityisesti Kosti ja maksukyvyttömyysrekisterit.

OP Osuuskunta huomauttaa, että on tärkeää, että julkisiin rekistereihin luodaan riittävät hakuominaisuudet, jotta velkojat todella voivat käytännössä hoitaa niiden avulla maksukyvyttömyysmenettelyjen seurannan. Myös **Keskuskauppakamari** painottaa helppokäyttöisen ja selkeän tiedonhakujärjestelmän tärkeyttä.

Finanssialan Keskusliitto ehdottaa pitkällä tähtäimellä rekisteriin harkittavaksi asiakkaan maksukyvyttömyysmenettelystä ilmoittavaa seurantajärjestelmää.

Tietosuoja-valtuutettu huomauttaa, että ilmaisut ”julkaista” ja ”asettaa julkisesti saataville” voivat tarkoittaa monenlaisia teknisiä toteutuksia. Tietosuoja-valtuutettu kehottaa kiinnittämään huomiota keinoihin, joilla vähennetään riskejä tietojen lainvastaan käsittelyyn ja muihin tietoihin yhdistämiseen, jotta tilanne ei muodostu luonnollisten henkilöiden kannalta kohtuuttomaksi. Tietosuoja-valtuutettu katsoo, että tietoja ei tule julkaista niin, että ne voidaan hakukoneindeksoida, sillä sen myötä internetissä julkaistavan tiedon elinkaarta on erityisen vaikeaa hallita.

Kuulutuksesta luopuminen pääsääntönä

Verohallinto toteaa, että kuulutusten seuraaminen virallisesta lehdestä on ollut hankalaa ja aikaa vievää, joten ehdotus tietojen hakemisesta rekisteristä sujuvoitaisi menettelyä käytännössä. **Keskuskauppakamari** pitää ehdotusta luopua kuulutuksesta pääsääntönä ja oikeusvaikutusten kytkemistä jatkossa rekisterimerkintähetkeen kannatettavina. Keskuskauppakamari toteaa, että tietoja on huomattavasti helpompaa ja kustannustehokkaampaa löytää hakutoimintojen avulla yleisessä tietoverkossa saatavilla olevasta rekisteristä kuin seuraamalla virallista lehteä. Myös **Finnvera Oyj** pitää kuulutuksesta luopumista kannatettavana ja **OP Osuuskunta** ehdotetun mukaisesti mahdollisena todeten, että kuulutusmenettely on nykyaikana epätarkoituksenmukainen.

Finanssialan Keskusliitto toteaa virallisen lehden todellisen merkityksen tiedotuskanavana tuntemattomille velkojille vähentyneen ja näkee, että kuulutusten korvaaminen rekisterimerkinnällä useimmissa konkurssi- ja yrityssaneerausasioissa virtaviivaistaisi menettelyä kannatettavalla tavalla.

Pirkanmaan käräjäoikeus toteaa, että työryhmän ehdotuksen mukaan käräjäoikeudelle ei jää virallisessa lehdessä kuuluttamiseen liittyviä tehtäviä. Käräjäoikeus yhtyy työryhmän näkemykseen siitä, että kaksinkertainen merkintä konkurssivalvontaa ja yrityssaneerausmenettelyn aloittamista koskevista tiedoista sekä konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin että kuulutusrekisteriin ei ole tarpeellinen. Myös **Oulun käräjäoikeus** kannattaa ehdotusta ja kuulutuksen tarpeellisuuden jäämistä tuomioistuimen sijasta pesänhoitajan tai selvittäjän harkintaan. **AIPA-hanketoimisto** pitää erityisen kannatettavana kuulutuksiin liittyvien tehtävien ja kuulutusrekisterimerkintöjen poistumista tuomioistuimilta.

Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry pitää kannatettavana, että kuuluttaminen on jätetty kuitenkin harkinnanvaraiseksi, sillä se voi olla tarpeen muun ohella tuntemattomien velkojen johdosta.

Kuulutukseen sisältyy nykyisellään myös valvontaa koskevia, laista seuraavia ohjeita velkojille, jotka ehdotuksen mukaan jäisivät puuttumaan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteristä. **Pirkanmaan käräjäoikeus** huomauttaa, että tämä saattaa vaarantaa valvonnan yksilöintiä koskevan tavoitteen toteutumisen ja lisätä pesähoitajan KL 12:15 mukaisia valvonnan täydennys- ja oikaisutehtäviä. Myös **Helsingin käräjäoikeus** huomauttaa, että siirtymävaiheessa tiedottamiseen ja ohjeistamiseen olisi syytä kiinnittää erityistä huomiota esimerkiksi konkurssiasiaain neuvottelukunnan suositusten ja ohjeiden muodossa.

3.4 Sekundäärimenettely

Helsingin käräjäoikeudella ei ole huomautettavaa sekundäärimenettelyyn liittyen. Käräjäoikeus toteaa, että tilanteet lienevät käytännössä hyvin harvinaisia.

Konkurssiasiamies toteaa, että yhtiön siirtyminen konkurssimenettelystä saneerausmenettelyyn lienee kaikissa tilanteissa vaikeaa, sillä se edellyttäisi maksukyvyttömyyden uudelleen arviointia. Konkurssiin asetettu yhtiö on jo todettu muuten kuin tilapäisesti kykenemättömäksi maksamaan velkojaan niiden erääntyessä ja tällainen pysyvä maksukyvyttömyyden tila on yrityssaneerausmenettelyn esteperuste. Siten säännöksen tosiasiallinen merkitys jäänee vähäiseksi.

Pirkanmaan käräjäoikeus ja Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry puoltavat työryhmän ehdotusta muuttaa yrityssaneerlauslain 24.3 §, sillä nykyinen kategorinen säännös tutkimatta jättämisestä saattaa olla ongelmallinen maksukyvyttömyysasetuksen kannalta. Muutos poistaa prosessuaalisen esteen ja tutkittavaksi jäävät vain materiaaliset edellytykset.

Pirkanmaan käräjäoikeus pitää oletettavana, että sekundäärimenettely on varsin poikkeuksellinen menettely ja yhtyy siten työryhmän näkemykseen siitä, että on perusteltua soveltaa asetuksen sekundäärimenettelyä koskevia säännöksiä suoraan. Käräjäoikeus kuitenkin ehdottaa, että asetuksen 36 artiklassa päämenettelyn selvittäjälle myönnetty oikeus antaa paikallisille velkojille sitoumus sekundäärimenettelyn välttämiseksi lisättäisiin selvyyden vuoksi pesähoitajan osalta konkurssilain 14:5:ssä säädettyihin pesähoitajan tehtäviin.

3.5 Saatavien ilmoittamisen kieli ja käännökset

Espoon käräjäoikeus, Verohallinto, Suomen Perimistoimistojen Liitto ry ja Tuusula Linna kannattavat esitystä englannin kielen hyväksymisestä saatavien ilmoittamisessa. **Tuusula Linna** pitää myös muun kuin kotimaisilla kielillä tai englanniksi laaditun asiakirjan kääntämiskulujen kattamista kyseisen velkojan jako-osuudesta konkurssissa perusteltuna.

Suomen Perimistoimistojen Liitto ry toteaa, että valvontojen salliminen englanniksi sekä vakiolomakkeiden käyttö helpottavat saatavien ilmoittamista silloin, kun yrityksellä on saatavia ulkomaiselta maksukyvyttömyysmenettelyyn joutuneelta yritykseltä tai yksityishenkilöltä.

Suomen Yrittäjät ry pitää erityisesti pienten yritysten näkökulmasta positiivisena sitä, että saatavat voidaan ilmoittaa rajat ylittävissä tilanteissa vakiolomakkeella, oikeudellinen edustus ei ole pakollista ja ulkomaisilla velkojilla on vähintään 30 päivää aikaa ilmoittaa saatavansa sen jälkeen, kun tieto maksukyvyttömyysmenettelyn alkamisesta on julkaistu maksukyvyttömyysrekisterissä tai velkojalle on annettu ilmoitus menettelyn alkamisesta.

Konkurssiasiamies huomauttaa, että mietinnön mukaan pesänhoitajien ja selvittäjien tulee olla tietoisia määrämuotoisen lomakkeen käytön pakollisuudesta. Konkursiasiamies ehdottaa vielä tarkennettavaksi, mitä seuraamuksia lomakkeen käyttämättä jättämisestä on.

Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry pitää ehdotettua muutosta englannin kielestä saatavien ilmoittamisessa hyvin tärkeänä, koska liike-elämässä käytetään vakiintuneesti englantia ulkomaisten toimijoiden kanssa. FILA esittää kuitenkin harkittavaksi, tulisiko yrityssaneerausmenettelyissä selvittäjällä olla vastaavanlainen velvollisuus käännettää vieraskielinen saatavailmoitus ja oikeus vähentää käännöskustannukset velkojalle suoritettavasta maksusta kuin konkurssimenettelyssä pesänhoitajalla. Velkojen keskinäinen tasapuolisuus saattaisi vaarantua maksukyvyttömyysmenettelyn lajien välillä ja johtaa tarpeettomiin oikeudenmenetyksiin: nyt ulkomaisen velkojan määräajassa ilmoittama saatava otettaisiin huomioon konkurssissa edellyttäen, että se on laadittu jollakin Euroopan unionin vieraista kielistä, mutta yritysaneerauksissa vastaavat saatavat tulisi ilmoittaa suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi sillä uhalla, että saatavaa ei oteta huomioon saneerausohjelmassa. FILA katsoo, että ulkomaisen velkojan aseman ei tulisi poiketa maksukyvyttömyysmenettelyjen välillä. Siten FILA ehdottaa yrityssaneerailakiin ja mahdollisesti myös velkajärjestelylakiin lisättäväksi vastaavia säännöksiä, jotka konkurssimenettelyissä velvoittavat pesänhoitajan käännettämään vieraskielisen valvontakirjelmän ja oikeuttavat vähentämään käännöksen kustannukset kyseisen velkojan jako-osuudesta (konkurssilakiin ehdotetut muutokset 12:14 ja 23:2.2).

Helsingin käräjäoikeudella ei ole huomautettavaa saatavien ilmoittamiseen liittyen. Käräjäoikeus toteaa, että olisi syytä pohtia laajemminkin tuomioistuimessa hyväksytyä kieltä koskevia kysymyksiä asioissa, joilla on rajat ylittävä luonne.

Oulun käräjäoikeus huomauttaa, että velkojan valvontakirjelmä ja valvonnan riittävyyden jälkeen antama lausuma voivat olla myös riitautusoikeudenkäynnin perusteena konkurssilain 13 luvussa säädetyin tavoin. Konkurssivalvontojen hyväksyminen englannin kielellä poikkeaa asian käsittelykielestä riita-asiassa voimassa olevista säännöksistä.

Myös **Vantaan kaupunki** huomauttaa, että lausumat ja mahdolliset väitteet saatavien osalta on edelleen annettava virallisia oikeudenkäyntikieliä, suomea tai ruotsia, käyttäen. Velkajärjestelyssä velkojilta pyydetään selvitystä saatavan määrästä käytännössä ensimmäisen kerran jo velkajärjestelyhakemuksen laatimisen yhteydessä, minkä lisäksi ainakin suurimpia velkojia kuullaan hakemuksesta ennen aloittamista koskevaa päätöstä ja maksuohjelmaehdotuksesta ennen sen vahvistamista. Siten Vantaan kaupunki katsoo, että saatavien ilmoittaminen englanniksi ei tosiasiallisesti muodostane velkojille erityistä helpotusta.

Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta toteaa, etteivät englanninkieliset saldotodistukset aiheuttane ylitsepääsemättömiä hankaluuksia talous- ja velkaneuvonnan toimipisteissä, vaikkei talous- ja velkaneuvojilta sinänsä edellytetäkään englannin kielen hallintaa.

3.6 Yrityssryhmän jäsenten maksukyvyttömyysmenettelyt

Pirkanmaan käräjäoikeus kannattaa työryhmän esitystä jättää ryhmäkoordinaatiomenettelyä koskevat säännökset sovellettaviksi suoraan asetuksesta. Käräjäoikeudella ei ole myöskään huomauttamista ehdotetuista säännöksistä, joiden mukaan koordinaattorin päätökseen voidaan hakea muutosta siltä käräjäoikeudelta, joka on ratkaissut hakemuksen ryhmäkoordinaatiomenettelyn aloittamisesta (konkurssilain 23:2 ja yrityssaneerailain 96.4 §).

Tuula Linna ehdottaa vielä pohdittavaksi yrityssaneerauksen osalta, onko selvittäjälle ehdotettu toimivalta päättää ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta perusteltu. Linna pitää perusteltuna, että päätöksen näin merkittävästi pesänhallintoon vaikuttavasta kysymyksestä tekevät konkurssissa velkojat ja huomauttaa, ettei työryhmän ehdotuksesta käy ilmi, miksi yrityssaneerauksessa selvittäjä saisi yksin päättää niin merkittävästä ja kustannuksia aiheuttavasta seikasta. Linna ei näe yrityssaneerauksen osalta perusteita antaa näin laajaa toimivaltaa selvittäjälle.

Insolvenssioikeudellinen yhdistys ry pitää yrityssaneerausmenettelyssä selvittäjän yksinomaista toimivaltaa päättää osallistumisesta ryhmäkoordinointimenettelyyn perusteltuna todeten, että velkojien päätöksenteko keskittyy käytännössä saneerausohjelman hyväksymiseen tai hylkäämiseen, joten velkojien päätösvalta tässä asiassa ei ole tarkoituksenmukainen.

Lisäksi FILA pitää esitystä konkurssissa vastaavan toimivallan asettamisesta velkojille sinänsä perusteltuna ottaen huomioon velkoja-autonomiaan perustuvan päätöksenteon. FILA kiinnittää kuitenkin huomiota käytännön päätöksenteon hitauteen ja mahdolliseen ongelmaan, jos osallistumista kyseiseen menettelyyn halutaan vastustaa. Maksukyvyttömyysasetuksessa on säädetty 30 päivän määräaika vastustuksen ilmoittamiseen, jonka jälkeen ryhmäkoordinaatiomenettely ja sen kustannukset sitovat konkurssipesää. Velkojainkokouskutsu tulee julkaista viimeistään kaksi viikkoa ennen velkojainkokousta, minkä lisäksi sen järjestäminen ja koolle kutsuminen vie oman aikansa ja käytännössä ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumista käsiteltäisiin jo ennen sitä velkojatoimikunnassa tai suurimpien velkojien kesken. Siten määräaika voi ehtiä kulua loppuun jo ennen velkojainkokouksen päätöstä ja pesänhoitajan vastustusilmoituksen toimittamista. Tämä voisi johtaa siihen, että velkojat joutuvat kärsimään ryhmäkoordinaatiomenettelyn kustannuksista, kun vastustusta koskevaa ilmoitusta ei ehditä toimittamaan määräajassa. FILA toteaa, että velkojien aseman ei pitäisi huonontua siitä syystä, että vastustusilmoitusta ei ehditä toimittaa määräajassa konkurssimenettelyn päätöksenteon hitaudesta johtuen.

FILA esittääkin pohdittavaksi, että tietyissä olosuhteissa voisi olla tarkoituksenmukaista, että päätösvalta ryhmäkoordinaatiomenettelyyn osallistumisesta olisi joko yksinomaan pesänhoitajalla tai pesänhoitajalla ja suurimmilla velkojilla yhdessä velkojainkokouksen ulkopuolella. Jälkimmäisessä vaihtoehdossa voitaisiin lisäksi edellyttää, että kyseisten velkojien saatavat edustaisivat yli 50 prosenttia velallisen kaikista tunnetuista veloista. Mahdollisen ylimääräisen velkojainkokouksen järjestämi-

seltä välttyttäisiin, minkä lisäksi käytännössä pesäinhoitaja oletettavasti kuulisi ennen päätöksentekoa mahdollista velkojatoimikuntaa tai ainakin suurimpia velkojia. FILA toteaa, että pesäinhoitajalla – kuten yrityssaneerausmenettelyn selvittäjälläkin – olisi luultavasti paras käsitys käytännössä siitä, olisiko velkojien edun mukaista osallistua ryhmäkoordinaatiomenettelyyn.

3.7 Muita huomioita

Ilmoitus velkojainkokouksesta Oikeusrekisterikeskukselle ja rekisterimerkintä

Konkurssiasiamies huomauttaa, että pesäinhoitajalla on velvollisuus ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle velkojainkokouksien tiedot (KL 15:8 3 mom.), mutta Oikeusrekisterikeskuksen on merkittävä rekisteriin tiedot ainoastaan ennen valvontapäivää pidettävästä velkojainkokouksesta (konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterilain 4.3.3 §). Konkurssiasiamies painottaa, että tieto kaikista velkojainkokouksista on asianosaisille tärkeä ja ehdottaa ensisijaisesti, että kaikkien velkojainkokouksien paikka ja aika tulisi merkitä rekisteriin, mikäli tiedon kirjaamisesta ei aiheutuisi merkittäviä lisäkustannuksia. Toissijaisesti, jos kaikkia velkojainkokouksia ei merkitä rekisteriin, konkurssiasiamies ehdottaa pesäinhoitajan ilmoitusvelvollisuuden rajaamista ennen valvontapäivää pidettäviin velkojainkokouksiin.

Pirkanmaan käräjäoikeus ehdottaa velkojainkokoukseen liittyvien konkurssilain 15:8 2 ja 3 momentin vaihtamista päittäin, jolloin lainkohta vastaisi paremmin voimassaolevaa säännöstä eikä syntyisi epätietoisuutta siitä, tuleeko pesäinhoitajan ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle myös valvontapäivän jälkeen pidettävästä velkojainkokouksesta.

Selvittäjän toimivalta aiemmin jätetyn konkurssihakemuksen käsittelyssä saneerausmenettelyn lakkaamisen jälkeen

Oulun käräjäoikeus toteaa, että ehdotuksen mukaan yrityssaneerlauslain 24 §:ssä säädettäisiin sekundäärimenettelyyn liittyen, ettei velallisen konkurssi estäisi saneerausmenettelyhakemuksen tutkimista, jos päämenettelyn selvittäjä pyytää yrityssaneerausmenettelyn aloittamista. Vastaava tilanne syntyy, kun yrityssaneerausmenettelyssä selvittäjä tai velkoja voi vaatia yrityssaneerlauslain 7.3 §:n nojalla jo aloitetun saneerausmenettelyn lakkauttamista ilmi tulleen menettelyn esteen perusteella, jolloin 24.1 §:n mukaan aiemmin vireille tulleen konkurssihakemuksen käsittelyä on jatkettava. Käräjäoikeus ehdottaa, että päämenettelynä meneillään olevan saneerauksen selvittäjän mahdollisuus puuttua saneerausmenettelyn lakkaamis- ja konkurssihakemuksen käsittelyyn myös tällaisessa tilanteessa voisi olla tarpeellista.

Nopea saneerausohjelman vahvistaminen

Konkurssiasiamies huomauttaa, että nopean saneerausohjelman vahvistamista (yrityssaneerlauslain 92 §) koskevia perusteluja voisi vielä täsmentää. Konkursiasiamies arvioi, että toisin kuin perusteluissa on todettu, nopea saneerausohjelman vahvistaminen on tapahtunut yleensä lain pääsäännön mukaisissa menettelyissä kuulutuksineen. Siten myöskään 91.2 § ei tule sovellettavaksi, koska lainkohta on kytketty kuuluttamatta jättämiseen. Nyt ehdotetun yrityssaneerlauslain 92.4 § sisältö

ja perustelut vastaavat Nopsa-menettelyä. Konkurssiasiamies jättää harkittavaksi, onko 92.4 § tästä huolimatta tarkoituksenmukainen ehdotetussa muodossa.

Maksuohjelman laatiminen

Velkaneuvonta ry kommentoi mietinnössä esitettyä mahdollisuutta jättää maksuohjelmaehdotus selvittäjän laadittavaksi, jos velallisella on ulkomaisia velkoja. Velkaneuvonta toteaa, että uudelleenlaadittu maksukyvyttömyysasetus ei estä tällaisessa-kaan tapauksessa maksuohjelman laatimisen palautumista myös velallisen tai velkaneuvonnan tehtäväksi ja ehdottaa kirjattavaksi mahdollisuuden siitä, että mikäli velallisella on ulkomaisia velkoja, käräjäoikeus kuulee heidät hakemuksesta ja tekee aloituspäätöksen, jonka jälkeen maksuohjelmaehdotuksen laatii edelleen velallinen tai velkaneuvonta.

Loppuselonteko

Oulun käräjäoikeus ja **Espoon käräjäoikeus** pitävät perusteltuna, että saneerausohjelman loppuselonteko toimitetaan käräjäoikeuden sijasta tulevaisuudessa Oikeusrekisterikeskukselle. On tarkoituksenmukaista, että tieto ohjelman päättymisestä menee velkojille ja suoraan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin, kun asian käsittely käräjäoikeudessa on päättynyt jo vuosia aiemmin.

Myös **AIPA-hanketoimisto** pitää erityisen kannatettavana loppuselontekoon liittyvien tehtävien poistumista tuomioistuimilta yrityssaneerausasioissa, valvontapäivän ilmoittamista tuomioistuimen sijasta Oikeusrekisterikeskukselle ja yrityssaneerausasetuksen 3 a §:n muutosta, jonka mukaan tuomioistuimilta poistetaan turha ilmoitusvelvollisuus yrityssaneerausasioissa, joissa konkurssia ei ole vireillä. AIPA-hanketoimisto kuitenkin huomauttaa, että ehdotettujen muutosten johdosta tulisi vastaavasti muuttaa myös lisäsuoritusten vaatimista koskeva yrityssaneerlain 63a.2 § niin, että siinä tarkoitetut määräajat liitetään loppuselonteon tuomioistuimelle antamisen sijasta Oikeusrekisterikeskuksen rekisteriin merkitsemään loppuselonteon päivämäärään.

Ilmoitusvelvollisuus kaupparekisteriviranomaiselle

AIPA-hanketoimisto ehdottaa, että ilmoitusvelvollisuus kaupparekisteriviranomaiselle säädetään Oikeusrekisterikeskuksen velvollisuudeksi konkurssissa, yrityssaneerauksessa ja velkajärjestelyssä ja tuomioistuinten erillinen ilmoitusvelvollisuus poistetaan. Sanotusta velvollisuudesta on tällä hetkellä säädetty konkurssin osalta kaupparekisterilain 19.1 §:ssä sekä yrityssaneerlain 80.4 §:ssä ja velkajärjestelylain 87a.3 §:ssä. Lisäksi konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterilain 9 §:ssä säädetään Oikeusrekisterikeskuksen velvollisuudesta toimittaa rekisteristä tarpeelliset tiedot kaupparekisteriviranomaiselle. Käytännössä Oikeusrekisterikeskus toimittaa tällä hetkellä tiedon kaupparekisteriviranomaiselle vain konkurssissa hyväksytystä lopputilityksestä, ja muilta osin ilmoitusvelvollisuus on tuomioistuimella. AIPA-hanketoimisto toteaa, että koska nykytilassa kyse on konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin tai velkajärjestelyrekisterin kautta saatavissa olevista tiedoista, tuomioistuimen erillinen ilmoitusvelvollisuus ei ole perusteltu ja aiheuttaisi joko ylimääräisiä kustannuksia järjestelmätöimintöjen yhteensovittamisessa tai tarpeetonta manuaalista työtä tuomioistuintoiminnassa. Mikäli tuomioistuimen erillistä ilmoitusvelvollisuutta ei kuitenkaan poisteta, AIPA-hanketoimisto esittää toissijaisesti velvollisuuden sel-

kiyttämistä konkurssilaissa lisäämällä asiaa koskeva säännös konkurssiasioissa tehtäviä ilmoituksia koskevaan 22 lukuun.

Tuomioistuinten välinen yhteistyö

Espoon kärjäoikeus toteaa, että uudelleenlaaditun maksukyvyttömyysasetuksen 42 artiklan ja yritysryhmien jäsenten maksukyvyttömyysmenettelyiden osalta 57 artiklan mukaan tuomioistuinten on tehtävä yhteistyötä muiden tuomioistuinten kanssa. Ne voivat yhteistyötä tehdessään myös nimetä tarvittaessa riippumattoman henkilön tai elimen toimimaan ohjeidensa mukaisesti. Kärjäoikeus huomauttaa, ettei mietinnössä ole arvioitu mainittujen säännösten soveltamisalaa ja niiden mahdollisesti edellyttämiä lainsäädäntömuutoksia. Säännökset ovat merkityksellisiä tuomioistuinten riippumattomuuden ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin kontradiktorisuuden kannalta.

Lisäksi kärjäoikeus huomauttaa, että yhteistyö voi koskea erityisesti tietojen toimitamista. Kärjäoikeuden käsityksen mukaan oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 34 a §:stä tai muutoinkaan ei kuitenkaan seuraa, että suomalainen tuomioistuin voisi salassapitosäännösten estämättä luovuttaa salassa pidettäviä oikeudenkäyntiasiakirjoja asetuksen nojalla. Kärjäoikeus ehdottaakin selvitettäväksi, onko tuomioistuimen välisen yhteistyön tarkoitettu koskevan myös tiedon antamista salassa pidettävästä oikeudenkäyntiasiakirjasta ja jos näin on, aiheutuuko tästä tarvetta muuttaa kansallista lakia. Asia tulisi arvioida vastaavasti myös selvittäjien ja tuomioistuimen välisen yhteistyön kannalta.

Kärjäoikeus esittää myös asian jatkovalmistelussa selvitettäväksi ainakin esimerkinomaisesti, mikä taho voisi tyypillisesti toimia tuomioistuimen nimeämänä henkilönä tai elimenä ja mitä tehtäviä tähän kuuluisi. Kärjäoikeuden näkökulmasta merkitystä on erityisesti nimetyn henkilön tai elimen kelpoisuusvaatimusten, tehtävien ja palkkion sekä toisaalta myös tuomioistuinten riippumattomuuden kannalta.

Voimaantulosäännökset

Oulun kärjäoikeus toteaa voimaantulosäännösten olevan sekavia ja monimutkaisia siitä johtuen, että uutta maksukyvyttömyysasetusta on tarkoitus soveltaa 26.6.2017 alkaen ja jäsenvaltioiden veloitetta perustaa maksukyvyttömyysrekisteri vasta 26.6.2018 lukien. Saman konkurssi- tai saneerausmenettelyn aikana voisi tulla sovellettavaksi sekä tällä hetkellä voimassa olevia, että voimaan tulevia lainsäädännöksiä. Kärjäoikeus ehdottaakin mahdollisuutta selvittää voimaantulosäännösten yhdenmukaistaminen ja selkiyttäminen.

Terminologia

AIPA-hanketoimisto kiinnittää huomiota siihen, että nykyisissä ja ehdotetuissa säännöksissä käytetään vaihtelevasti termejä ”diaarinumero”, ”asianumero” ja ”asian tunnistetiedot” ja esittää, että terminologia selvyiden vuoksi yhdenmukaistettaisiin.

Vantaan kaupunki kommentoi liittyen maksukyvyttömyysasetuksen sisältämään käsitteeseen ”maksukyvyttömyyttä koskevan päämenettelyn aloittamispäätös” (5 artikla), että asetuksen käsite vastannee kansallisessa lainsäädännössä tosiasiasa velkajärjestelylain mukaista maksuohjelman vahvistamista eikä velkajärjestelyn aloittamista koskevaa päätöstä.

Esityksen vaikutukset talous- ja velkaneuvontayksiköiden toimintaan

Helsingin kaupungin talous- ja velkaneuvonta toteaa, että toistaiseksi talous- ja velkaneuvojan toimenkuva ei ole edellyttänyt EU-lainsäädännön tuntemusta. Ehdotettujen muutosten johdosta neuvojien olisi kuitenkin vastaisuudessa tunnettava maksukyvyttömyysasetus riittävän hyvin voidakseen arvioida, milloin se tulee sovellettavaksi velkajärjestelylain sijaan. Talous- ja velkaneuvonta esittääkin suunniteltavaksi koulutusta talous- ja velkaneuvontakentälle valtakunnallisesti.

Vantaan kaupunki huomauttaa, ettei työryhmämietintöön sisälly arviota esityksen vaikutuksista talous- ja velkaneuvontayksiköiden toimintaan ja toimintaedellytyksiin. Vantaan kaupunki toteaa, että Suomen velkajärjestelylaki lienee useimpiin EU:n jäsenvaltioihin verrattuna velallisen näkökulmasta edullinen esimerkiksi maksuohjelman pituuden suhteen, millä saattaa olla talous- ja velkaneuvontayksiköiden asiakaskuntaa kasvattava vaikutus erityisesti pääkaupunkiseudulla. Vantaan kaupunki toteaa, että tässä yhteydessä tulisi pohtia riittävien resurssien ja toiminnan rahoituksen turvaamista sekä muutoinkin kiinnittää huomiota kaupungin talous- ja velkaneuvonnan asemaan. Ottaen huomioon talous- ja velkaneuvonnan yhteiskunnallisesti merkittävä vaikutus, on syytä turvata riittävä ja oikeasuuntainen ohjaus sekä jatkuva kehittäminen vastaamaan kansainvälistyvää ja tietoyhteiskuntaan sopivaa toimintamallia.

Työryhmän toinen vaihe ja insolvenssioikeuden kehittämistarpeet

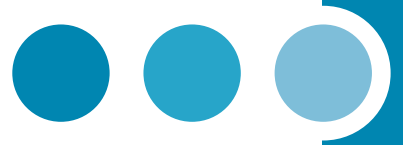
Elinkeinoelämän keskusliitto pitää tärkeänä, että työryhmän toiminnan jatkuessa ympäristövastuiden, julkisselvityksen toimivuuden sekä muiden muutostarpeiden osalta konkurssimenettelyissä tulee relevanttien sidosryhmien riittävästä osallistumismahdollisuuksista huolehtia asianmukaisesti ja harkita tarvittaessa työryhmän kokoonpanon laajentamista.

Valtiovarainministeriö toteaa, että olisi hyvä selvittää mahdollinen Euroopan unionin myöntämä rahoitus kansallisten järjestelmien yhteensovittamiseen Euroopan oikeusportaalin kanssa. Myös vaikutukset valtion tulo- ja menoarvioiden muuttumiseen tulee huomioida oikeusministeriön hallinnonalan taloussuunnittelussa ja toimenpiteet on toteutettava valtiontalouden kehyspäätösten ja valtion talousarvioiden mukaisten määrärahojen puitteissa.

Valtiovarainministeriö muistuttaa, etteivät nyt esitetyt muutosehdotukset vähennä erillisten luotto- ja luottokelpoisuustietojen yhdistelyhaastetta ja erityisesti negatiivisten luottotietorekistereiden rinnalle positiivisten luottotietojen keräämisen tarvetta.

Valtiovarainministeriö toteaa vielä, että jatkotyössä tulisi huomioida myös yhtiöoikeuden kehitys sekä tarkastella näiden kahden oikeudenalan rajapintaa. Oikeusministeriön arviomuistiossa osakeyhtiölain muutostarpeesta on esitetty ajatus kehittää osakeyhtiöiden velkarahoituksen uudelleenjärjestelykeinoja siihen suuntaan, että yrityksen saneerausmenettelyn yhteydessä velkarahoitusta voitaisiin joustavasti ja tehokkaasti muuttaa oman pääoman ehtoiseksi rahoitukseksi (velkakonversio). Kansallisen maksukyvyttömyyslainsäädännön toimivuutta yrityssaneeraustilanteissa on syytä selvittää ja vahvistaa. Sama koskee mainitussa arviomuistiossa käsiteltyä Scheme of Arrangement -menettelyä (velkojen keskinäinen järjestely), joka kuuluu sekä yhtiö- että maksukyvyttömyysoikeuden piiriin.

Myös **Elinkeinoelämän keskusliitto** painottaa kansallisen yrityssaneerauslainsäädännön ajantasaisuuden ja kehittämistarpeiden selvittämisen tärkeyttä. EK toteaa, että joukkovelkakirjalainamarkkinoille pääsy tulisi mahdollistaa myös keskisuurille yrityksille ja luoda edellytykset entistä houkuttelevimmille markkinoille. EK:n käsityksen mukaan yrityssaneerauslainsäädäntö muodostaa tällä hetkellä merkittävän esteen joukkolainamarkkinoiden kehittämiseksi. EK ehdottaa yrityssaneerusalakiin lisääväksi mahdollisuutta tietyin edellytyksin ja kyseisten velkojien suostumuksella muuttaa velkapääomaa muiksi pääomainstrumenteiksi ilman osakkeenomistajien suostumusta, jos yrityksen taloudellisen tilanteen tervehdyttäminen tätä vaatii. Eri-laisten prosessien nopeutumiseen tulee lisäksi kiinnittää erityistä huomiota, sillä maksukyvyttömyystapauksissa jäljelle jääneen omaisuuden ja liiketoiminnan arvo on usein riippuvainen prosessin ajallisesta kestosta. Lisäksi liiketoiminnan arvo EK:n näkemyksen mukaan tulisi näissä tilanteissa määrittää going concern -periaatteen mukaisesti omaisuuden likvidaation arvon sijaan.



ISSN-L 1798-7105
ISBN 978-952-259-546-1 (PDF)

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto
www.oikeusministerio.fi

Justitieministeriet
PB 25
00023 Statsrådet
www.oikeusministerio.fi